

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 042442 22 U
Sarajevo, 14.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija: Davora Žilića, kao predsjednika vijeća, Samre Akova i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-65-7/22 od 10.02.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 14.03.2024. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-02-07-1-65-7/22 od 10.02.2022. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-65-7/22 od 10.02.2022. godine, i to stavom 1. izreke, odbijena je žalba Grupe ponuđača MB MONT - INVEST d.o.o. Ugljevik, ELEKTROREMONT PROIZVODNJA I IN STORITVE d.o.o. Izola, Slovenija i „MIKROMOTOR“ d.o.o. Beograd, R Srbija, izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, stavom 2. izreke, poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, poništen je postupak javne nabavke u cjelosti, obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.1.2021. godine, kao i svi akti donešeni u predmetnom postupku, stavom 3. izreke, odbijen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku budući da je žalba odbijena kao neosnovana i stavom 4. izreke odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu, kojom pokreće upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi navodi da je pogrešan zaključak

tuženog da je tužitelj počinio povredu postupka i bio dužan poništiti postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stav 2. tačka e) Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je u konkretnom slučaju namjeravao zaključiti okvirni sporazum na period od 12 mjeseci i na maksimalan iznos od 200.000,00 KM bez PDV-a. Nadalje citira odredbu člana 32. ZJN i ističe da stvarna nabavljena količina na osnovu okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine, do predviđene gornje granice, nakon čega se smatra da je okvirni sporazum iskorišten. U nastavku tužbe citira tačku 3. tenderske dokumentacije i navodi da su tako postavljene uslove prihvatila oba ponuđača, dostavili potpisane i ovjerene nacрте okvirnog sporazuma i time prihvatili sve uslove iz predmetne tenderske dokumentacije, odnosno uslove iz nacрта okvirnog sporazuma. Nadalje citira član 72. stav 5. ZJN i član 4. stav 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirana stranka „Elektroremont“ d.d. Banovići je u odgovoru na tužbu naveo da se u cijelosti pridružuje tužbenim navodima.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine¹, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, pokrenuo postupak javne nabavke usluga-remont električnih mašina dempera Belaz, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 23.12.2021. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21. Protiv navedene odluke žalbu je izjavila Grupa ponuđača MB MONT-INVEST d.o.o. Ugljevik, ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORITVE d.o.o. Izola, R Slovenija i „MIKROMOTOR“ d.o.o. Beograd, R Srbija, a tuženi je odlučujući o žalbi donio osporeno rješenje, kojim je žalbu odbio kao neosnovanu, odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, te poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, poništio postupak javne nabavke u cijelosti, obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.1.2021. godine, kao i sve akte donesene u predmetnom postupku.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe. Naime, izrekom osporenog rješenja odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a potom navedena odluka poništena, kao i postupak javne nabavke u cjelosti, obavještenje o nabavci i svi akti doneseni u ovom postupku, što izreku rješenja čini kontradiktornom i nerazumljivom.

¹ „Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

1. The first group of people who are not in the labor force are those who are not in the labor force because they are not in the labor force.

100

[illegible]

Journal of Management Studies, 36(7), 809–826
© 2003 Blackwell Publishing Ltd, 108 Cowley Rd., Oxford OX4 1JF, UK and 350 Main St., Malden, MA 02148, USA

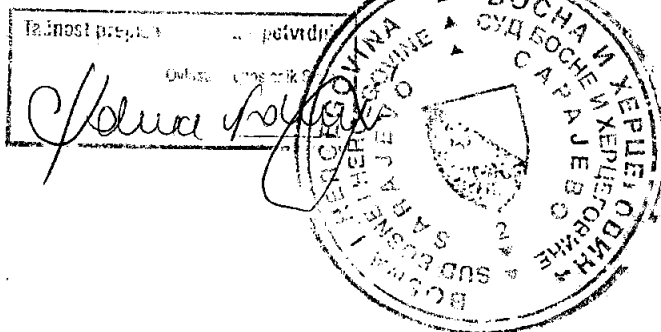
Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama. Naime, prema odredbi člana 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama² (u daljem tekstu: ZJN), u postupku pravne zaštite URŽ može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojemu je povrijeđen zakon ili podzakonski akti, dok prema istoj odredbi tačke c) može odbiti žalbu zbog neosnovanosti. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi prilikom odlučivanja o žalbi, našao da postoje bitne povrede zakona (čl. 103. ZJN), ali je neovisno o tome odbio žalbu grupe ponuđača. Međutim, iako prema odredbi člana 104. ZJN, URŽ može postupati izvan granica zahtjeva žalbe u odnosu na povrede iz člana 103. stav 1. ZJN, to ne znači da mu zakon daje mogućnost da žalbu žalitelja odbije, zato što nalazi da postoje drugi razlozi iz kojih poništava odluku, a ne oni na koje je žalbom ukazano. Ovo iz razloga što je mogućnost postupanja po službenoj dužnosti za URŽ i nastala isključivo zato što je zainteresovano lice podnijelo žalbu, a tuženi proveo postupak pravne zaštite. Iz toga slijedi da je tuženi, odlučujući o žalbi, mogao postupiti u skladu sa odredbom člana 111. stav 1. tačka d) ZJN ili u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) ZJN (odbiti žalbu kao neosnovanu). S obzirom da je tuženi odbio žalbu, ali i poništio odluku ugovornog organa, to je osporeno rješenje nezakonito i kao takvo pravno neodrživo, zbog čega je ovaj sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. ZUS, odlučio kao u izreci presude.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanim u ovoj presudi i nakon pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, vodeći računa o pravilima postupka, koja utiču na rješavanje predmetne upravne stvari, donijeti odluku zasnovanu na zakonu.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova spora, Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknade troškova koji se odnose na naknade za sudsku taksu na tužbu shodno članu 22. Tarife broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH³ u iznosu od 100,00 KM.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Davor Žilić



² „Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14

³ „Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03

